

Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület
6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.
Telefon: 76/501-525, 501-500 Fax: 76/501-538
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu



Ügyszám: BKMBT/341-07/2019.

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa **fogyasztó** (továbbiakban: fogyasztó), valamint a a **SMART PRACTIC Kft.** (Székhely: 2724 Újlengyel, Határ út 12., cégjegyzékszám: 13 09 165858) **vállalkozás** (továbbiakban: vállalkozás) közötti fogyasztói jogvita rendezése érdekében a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

Vállalkozás az ajánlás kézhezvételétől számított 8 napon belül a fogyasztó lakcímére utalja vissza a foglalként átvett 20.000 azaz húszezer forintot.

Az eljáró tanács Ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban a fél az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a Kecskeméti Törvényszéktől keresettel kérheti annak hatályon kívül helyezését, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a törvény rendelkezéseinek, a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy akkor, ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A vállalkozás az Ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekben foglaltakon túl - az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a Törvényszéktől, ha az Ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

A fogyasztó az Ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.

Amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, azt a Békéltető Testület nyilvánosságra hozza.

A tanács Ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

I N D O K O L Á S

Az eljáró tanács a rendelkezésére álló iratok alapján megállapította, hogy a fogyasztó 2019. július 5. napján vállalkozási szerződést kötött a Smart Practic Kft.-vel egy biztosítéktábla cseréjére. A szerződésben pontos időpont nem került megjelölésre, de Erdélyi Attila, a cég képviselője jelezte, hogy augusztus hónapban hívja és egyeztetik az időpontot. A vállalkozási szerződésben rögzítésre került, hogy a vállalkozói díj 85.000 forint, melyből a fogyasztó foglalként átadott 20.000 forintot. Várta a telefonhívást egészen augusztus végéig, mivel nem hívták, a balesetveszély elhárítása miatt a lánya egy másik vállalkozóval elvégeztette a munkát.

Úgy gondolja, nem szegett szerződést, mivel várta a telefonhívást egész augusztusban, mivel nem jelentkeztek, akkor végeztette el mással. Telefonon keresztül a 20.000 forint visszafizetését elutasították, levelére nem válaszoltak.

A fogyasztó kérelméhez mellékelte a vállalkozási szerződést, az átvételi elismervényt és a vállalkozás részére küldött felszólító levelet.

Az eljáró tanács döntésére irányuló indítványa:

A fogyasztó a foglalkóként átadott 20.000 forint visszautalását kérte, tekintettel arra, hogy a szerződésszegést nem ő követte el.

A vállalkozás válasziratában úgy nyilatkozott, hogy a munka elvégzését, ahogy az a vállalkozási szerződés szállítási határidő pontjánál is látható augusztus 5. utánra vállalták, telefonos időpont egyeztetéssel. Pontos időpontot nem tudnak, azonban Erdélyi Attila hívta a megrendelőt, aki akkor nem állt el a szerződéstől csak kérte, hogy tegyék át későbbre a szerelést, ezt saját példányukra fel is jegyezték. A megrendelő a szerződés aláírásával vállalta, ha lemondás, vagy az ő hibájából történő meghiúsulás esetén a foglalkót nem áll módjukban visszatéríteni. Mikor később keresték telefonon, a megrendelő már jelezte, elvégeztette a munkát mással. A megrendelő több hónappal a szerződés megkötése után állt el a szerződéstől, így azt elfogadni nem tudták. A cég méltányosságból 2019. december 20. napjáig továbbra is vállalja a feladat elvégzését, azonban arra a fogyasztó nyilván nem tart igényt, tekintve, hogy azt már elvégeztette.

A fogyasztó nyilatkozta, hogy kérelmét továbbra is fenntartotta. Elmondta, hogy betegsége miatt, ha létrára kell állnia, szédül, és a biztosítéktábla hibája miatt gyakran kellett azt visszakapcsolnia.

A fogyasztó az eljáró tanács kérdésére elmondta, hogy a cég emberei becsöngettek hozzá és több lakásba, azzal, hogy munkálatokat végeznek, így került velük kapcsolatba.

A biztosítéktábla cseréjét 85.000 forintért vállalták, és akkor 30.000 forint foglalkót akartak kérni, ő jelezte, annyit nem tud adni, erre, a cég egyik alkalmazottja azt mondta, nehogy elképzelje, hogy ingyen járnak. 20.000 forintot tudott adni, a vállalkozási szerződésen látszik is a javítás. Megegyeztek abban, hogy augusztus 5. után érkeznek majd, és előtte telefonon egyeztetnek. Július közepén valóban hívta valaki (nem Erdélyi Attila), hogy eljönnének a munkát elvégezni, de ő jelezte, hogy Erdélyi Attilával megbeszélték az augusztusi munkavégzést. Augusztus végén járt nála a családja mivel látták, hogy még mindig nincs kijavítva, így lánya keresett egy másik vállalkozót. A vállalkozó szeptember 7. napján elvégezte a munkát, a számlát bemutatta, mely szerint 5780 forint értékben vásárolt be a javításhoz és pár ezer forint munkadíjat kért, nem volt ott egy órát. Ezután hívta fel Erdélyi Attilát, annak érdekében, hogy a 20.000 forintot visszakérje. Erdélyi Attila hetekig hitegette, majd legutolsó beszélgetés alkalmával azt mondta, a főnöke döntése értelmében nem jár vissza a pénz, ekkor írt panaszlevelet, de arra választ nem kapott. Azt nem érti, hogyan kerülhetett volna az a munka 85.000 forintba, amit más töredékéért 1 óra alatt elvégzett.

A vállalkozás a meghallgatáson nem jelent meg, azonban a fogyasztó kérelmét fenntartotta, erre tekintettel a Békéltető Testület eljáró tanácsa a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (továbbiakban: Fgytv.) 31. § (2) bekezdése alapján folytatta le az eljárást és a rendelkezésre álló adatok alapján döntött.

Az eljáró tanács a fogyasztó kérelmét az alábbiak szerint megalapozottnak találta:

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 6:63. § (2) bekezdése szerint a szerződés létrejöttéhez a feleknek a lényeges és a bármelyikük által lényegesnek minősített kérdésben való megállapodása szükséges. A bírói gyakorlat hosszú idő alatt munkálta ki, hogy a vállalkozási szerződések esetében mit tekint olyan lényeges feltételnek, amely nélkül nem állapítja meg a felek közötti szerződés létrejöttét.

E lényeges feltételek a következők:

- a) a vállalkozói díj összege,
- b) a szolgáltatás tárgya a mennyiség és a minőség meghatározásával és
- c) a teljesítési határidő.**

Fentieket figyelembe véve, kizárólag úgy jöhet létre érvényes joghatás kiváltására alkalmas szerződés, mely pontos határidő megjelölést tartalmaz. Az „augusztus 5. után” határidő végtelenített időintervallum, mely a megrendelő érdekeit nem szolgálhatja.

A békéltető testület jelen eljárásban nem tért ki a szerződésben rögzített vállalkozói díj, és az elvégzett munkáért ténylegesen kifizetett összeg feltűnően nagy különbözetére.

A Ptk 6:112. § (1) bekezdése értelmében: Érvénytelen szerződés esetén bármelyik fél kérheti a nyújtott szolgáltatás természetbeni visszatérítését, ha maga is természetben visszatéríti a számára nyújtott szolgáltatást.

Tekintettel arra, hogy a vállalkozás a szerződést nem teljesítette, a szerződés érvénytelennek tekinthető, így a fogyasztó foglaló visszatérítés iránti igénye fenti jogszabályhelyek értelmében megalapozott, a fogyasztó részére a 20.000 Ft visszajár.

Mindezekre tekintettel a rendelkezésre álló adatok alapján az eljáró tanács a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az Ajánlásban foglaltak szerint döntött.

Tekintettel arra, hogy a vállalkozás a tanács döntését kötelezésként nem ismeri el, így az eljáró tanács Fgytv. 32.§ b) pontjára figyelemmel a rendelkezésre álló adatok alapján tette meg Ajánlását.

A Fgytv. 36. § (1) bekezdésének rendelkezése szerint, amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az Ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével – nyilvánosságra hozza. A kézbesítési vélelemre tekintettel nyilvánosságra hozott Ajánlások esetén, ha a kézbesítési vélelmet megdöntik, a Békéltető Testület haladéktalanul intézkedik a nyilvánosságra hozatal megszüntetéséről.

A Békéltető Testület felhívja a fogyasztó figyelmét arra, miszerint amennyiben a vállalkozás az Ajánlásban foglaltak ellenére a tárgyi összeget nem téríti vissza, a vonatkozó jogszabály értelmében hárommillió forint alatti, pénz fizetésére irányuló lejárt követelés a közjegyző hatáskörébe tartozó, illetékköteles fizetési meghagyásos eljárás útján érvényesíthető. A kérelem előterjeszhető bármely közjegyzőnél szóban, írásban vagy jogi képviselő által elektronikus úton. Amennyiben a fizetésre kötelezett fél a fizetési meghagyás ellen ellentmondással él, az

eljárás perré alakul át, ha viszont ellentmondás határidőn belül nem érkezik, a fizetési meghagyás – a bíróság ítéletéhez hasonlóan – jogerőssé és végrehajthatóvá válik.

Figyelemmel arra, hogy a hiteles cégnyilvántartás (www.e-cegjegyzek.hu) adatai alapján a vállalkozás a jelen határozat meghozatalának napján nem áll felszámolási eljárás alatt, a fogyasztó a fentiek szerint közjegyző által érvényesítheti igényét.

A bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén, a fellebbezési lehetőség hiánya és a hatályon kívül helyezés lehetősége az Fgytv. 34.§ (2) és (3) bekezdésén, a fogyasztó értesítési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén alapul.

A Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, az illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

Kecskemét, 2019. december 3.

Borsosné dr. Kecskeméti Éva sk.
eljáró tanács
egyedül eljáró testületi tag

Kapják:

- 1.) Fogyasztó
- 2.) SMART PRACTIC Kft. (Székhely: 2724 Újlengyel, Határ út 12.)
- 3.) Irrattár